

Análisis bibliométrico de *Biblioteca Universitaria*: producción e impacto durante el período 1986–2024

Bibliometric analysis of University Library: production and impact during the period 1986–2024

Biblioteca Universitaria, vol. 28, núm 2, julio–diciembre 2025, pp. 202–216.
DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/dgbsdi.0187750xp.2025.2.1613>

Número especial (edición conmemorativa sin arbitraje)

Palabras Clave:

Revistas académicas, *Biblioteca Universitaria*, indicadores bibliométricos, Bibliotecología, impacto, autoría.

Keywords:

Scholarly journals, *Biblioteca Universitaria*, bibliometric indicators, Library science, impact, authorship.

ANTONIO SÁNCHEZ PEREYRA*
RICARDO TAVIRA SÁNCHEZ**
MANUEL ALEJANDRO FLORES CHÁVEZ***

* Subdirector de Servicios de Información Especializada; Correo electrónico: asp@unam.mx; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1316-4632>.

** Técnico Académico. Subdirección de Servicios de Información Especializada; Correo electrónico: rtaviras@dgb.unam.mx, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5179-895X>.

*** Jefe de Sección Académica de Análisis, Departamento de Bibliografía Latinoamericana, Subdirección de Servicios de Información Especializada. Correo-e: mafloresc@dgb.unam.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2465-0724>.

RESUMEN

Se presenta un análisis métrico de la revista *Biblioteca Universitaria* a partir de los indicadores bibliométricos proporcionados por los sistemas de indización regionales que cubren su trayectoria histórica: Biblat y Redalyc. A partir de estas fuentes se evaluó y comparó el nivel de diversificación institucional de la autoría, así como su grado de internacionalización. De igual modo, se examinó la concentración/diversificación temática de los contenidos publicados (con base en Biblat) y el nivel de uso de la revista, utilizando para ello las estadísticas de descargas de archivos PDF registradas en Redalyc.

Para el análisis del impacto en su acepción tradicional, es decir, las citas recibidas, se recurrió a Google Scholar, considerado el índice más incluyente, aunque carente de controles bibliográficos rigurosos. Con esta fuente se calcularon los indicadores de citación *h* y *g*. Finalmente, se incorporó la dimensión del impacto social con base en la plataforma Altmetric, lo que permitió rastrear la circulación de la revista mediante sus menciones en redes sociales y otros entornos digitales.

Los resultados obtenidos permiten caracterizar a *Biblioteca Universitaria* como un órgano de comunicación de alcance principalmente local, con niveles de autoría exógena (externa a la institución editora y de procedencia extranjera) por debajo del 20%, una alta diversificación temática que confirma su condición de canal de comunicación plural, un impacto en citación que alcanzó sus mayores valores en la primera década del siglo XXI, y un incipiente impacto social, en correspondencia con los alcances de visibilidad medidos por Altmetric.

ABSTRACT

A metric analysis of the journal *Biblioteca Universitaria* is presented, based on bibliometric indicators provided by regional indexing systems that cover its historical trajectory: Biblat and Redalyc. Using these sources, the level of institutional diversification of authorship was evaluated and compared, as well as its degree of internationalization. Likewise, the concentration/diversification of thematic content (based on Biblat) and the usage level of the journal were examined, the latter measured through PDF download statistics recorded by Redalyc.

For the analysis of impact in its traditional sense, namely the citations received, data from Google Scholar were used, which, although the most comprehensive index, lacks rigorous bibliographic controls. From this source, the h and g citation indices were calculated. Finally, the dimension of social impact was incorporated using the Altmetric platform, which made it possible to trace the journal's circulation through mentions across social media and other digital environments.

The results characterize *Biblioteca Universitaria* as a communication organ of predominantly local scope, with levels of exogenous authorship (external to the publishing institution and of foreign origin) below 20%, a high degree of thematic diversification that confirms its role as a plural communication channel, an impact in citation that reached its highest values in the first decade of the 21st century, and an incipient social impact, in accordance with the visibility metrics captured by Altmetric.

Introducción

Las métricas cuantitativas, también denominadas indicadores bibliométricos, proporcionan una lectura fría y objetiva del historial de una publicación académica. El carácter “frío” radica en su naturaleza estrictamente numérica, mientras que la “objetividad” alude a la ausencia de valoraciones subjetivas o epistemológicas sobre los contenidos. Sin embargo, esta misma frialdad estadística revela una dimensión frecuentemente ignorada: el esfuerzo sostenido y acumulativo que conlleva la construcción de una revista a lo largo de los años, así como su carácter colectivo, derivado de la pluralidad de contribuciones revisadas y publicadas. Dichas contribuciones representan, a su vez, el registro de la evolución de una comunidad epistémica. En este sentido, la aparente frialdad de los números se transforma en un reflejo afirmativo de un proyecto compartido.

Por otra parte, la pretendida “objetividad” de los números exige siempre un contexto interpretativo, pues es este marco subjetivo el que, en última instancia, otorga origen y sentido a toda publicación especializada. Las cifras pueden ser mayores o menores, dependiendo

de los distintos momentos históricos de la revista o en comparación con otras publicaciones; no obstante, adquieren un valor real únicamente en función de la misión existencial de la revista. En consecuencia, los indicadores numéricos no sólo reclaman el cumplimiento de dicha misión, sino que también sugieren acciones o replanteamientos relativos tanto a su operación técnica como a su sentido social y cognoscitivo.

Bajo esta premisa, las métricas aquí presentadas con motivo del cuadragésimo aniversario de *Biblioteca Universitaria* (BU) deben entenderse en el marco de sus limitaciones y potencialidades. En primer lugar, provienen de fuentes bibliométricas alternativas a los dos grandes sistemas jerárquicos en la evaluación de revistas científicas: Web of Science (de Clarivate Analytics, heredero del histórico ISI) y Scopus (de Elsevier). La razón es que BU no se encuentra indizada en dichos sistemas, ni puede ni debería estarlo, dado su perfil profesional y divulgativo, orientado a la socialización de experiencias y aplicaciones prácticas en el ámbito de las bibliotecas de educación superior. Desde sus orígenes, además, BU se concibió como órgano de expresión de la comunidad académica de las bibliotecas de la UNAM.

Las fuentes empleadas en este análisis son Google Scholar, Biblat y Redalyc, índices de carácter más incluyente. Google Scholar ofrece métricas de citación, aunque requiere un proceso de curación que implica la eliminación de citas duplicadas y de “falsos positivos”, es decir, referencias atribuidas a otros títulos semejantes a BU. Por su parte, Biblat y Redalyc aportan indicadores consistentes basados en registros bibliográficos normalizados, entre ellos estadísticas de producción (número de documentos publicados), diversidad institucional e internacionalización, medidas a través de las afiliaciones institucionales de los autores y de las coautorías. Finalmente, se incorporan métricas alternativas (altrémicas), cuya virtud radica en articular el impacto de la publicación tanto en términos bibliométricos tradicionales (citas recibidas) como mediante su visibilidad en redes sociales a través de menciones y referencias.

Indicadores de citación de Google Scholar: distribución de citas recibidas e índices *h* y *g*

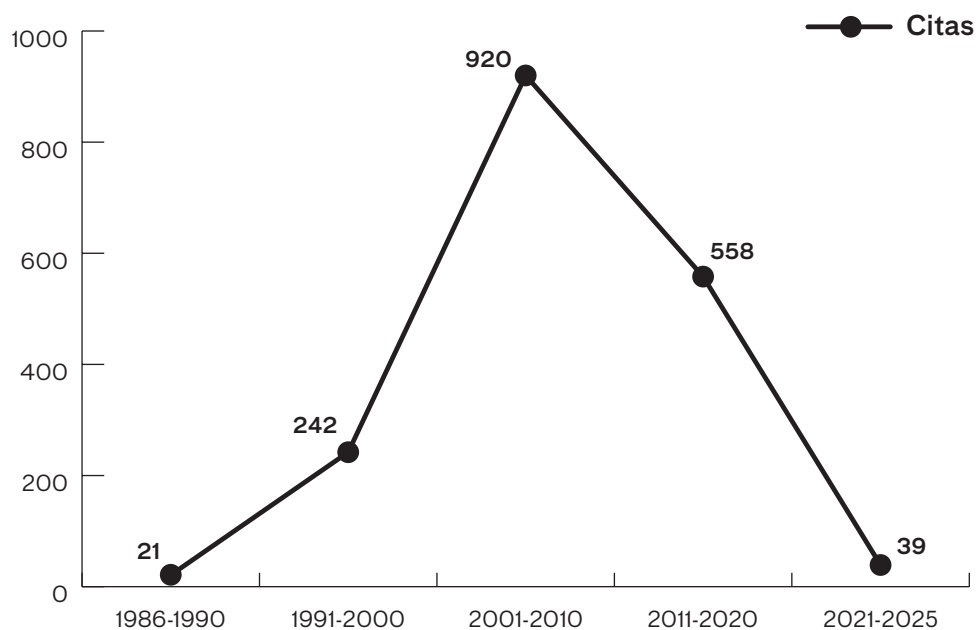
La información relativa a las citas recibidas por BU fue recabada de Google Scholar el 17 de marzo de 2025. Como es sabido, este índice constituye el más omnicompreensivo actualmente disponible; sin embargo, carece de una organización sistemática y normalizada que evite, por ejemplo, la duplicación de fuentes (es decir, el cómputo doble de una misma cita cuando proviene de un documento registrado en otro idioma o en un repositorio distinto).

Con el fin de solventar la ambigüedad en los registros de citas correspondientes a BU en Google Scholar, se empleó el software *Publish or Perish*, el cual facilita la extracción de datos de dicha base. Dado el elevado volumen de información recuperada, la extracción se realizó en lotes y, posteriormente, se efectuó una depuración manual para seleccionar exclusivamente los artículos publicados en BU. En este proceso, se fusionaron títulos duplicados y se eliminaron citas redundantes. En aquellos casos en que un artículo presentaba un número particularmente alto de citas, la información fue exportada a Zotero, donde se aplicó la función de detección automática de duplicados.

Finalmente, una vez depurados los registros, se verificó la consistencia de los metadatos (autores, títulos y años de publicación) y se procedió a sistematizar la información mediante un vaciado en una hoja de cálculo de Excel, con el propósito de facilitar su organización y posterior análisis.

De acuerdo con los datos de citación obtenidos a través de Google Scholar, se observa una marcada tendencia ascendente en la cantidad de citas recibidas durante el periodo comprendido entre 2001 y 2010 (véase Gráfica 1). Esta tendencia guarda correspondencia con la lista de los documentos más citados (véase Tabla 1), en la que se aprecia que ocho de los once textos con mayor número de citas fueron publicados precisamente en dicho intervalo temporal.

Gráfica 1. Impacto de la revista en el tiempo: total de citas obtenidas a lo largo de los diferentes periodos de la revista 1986–marzo 2025



Fuente: Elaboración propia con información obtenida de Google Scholar, 2025.

Tabla 1. Autores y artículos más citados

Autores	Citas
Estudillo García, Joel	83
Lícea de Arenas, Judith; Santillán, Emma Georgina	71
Guzmán Sánchez, María Victoria; Trujillo Cancino, José Luis	71
Galina Russell, Isabel	36
Gama Ramírez, Miguel	35
Soria Ramírez, Verónica	35
López Guzmán, Clara; García Peñalvo, Francisco	33
Ríos Ortega, Jaime	32
Arriola Navarrete, Oscar	31
Vega Barrera, Laura	27
Araiza Díaz, Verónica	27

Año	Título	Citas
2001	Surgimiento de la sociedad de la información	83
2002	Bibliometría ¿para qué?	71
2013	Los mapas bibliométricos o mapas de la ciencia: una herramienta útil para desarrollar estudios métricos de información	71
2002	La lectura en la era digital	36
2002	El libro electrónico: del papel a la pantalla	35
2003	La literatura gris y los e-print	35
2006	Repositorios de objetos de aprendizaje: bibliotecas para compartir y reutilizar recursos en los entornos e-learning	33
2000	Normalización de revistas científicas mexicanas: campo de investigación y aportación	32
2011	Open access y software libre: un área de oportunidad para las bibliotecas	31
2000	Bibliotecas escolares y su función social en la promoción de la lectura	27
2012	Pensar la sociedad de la información/conocimiento	27

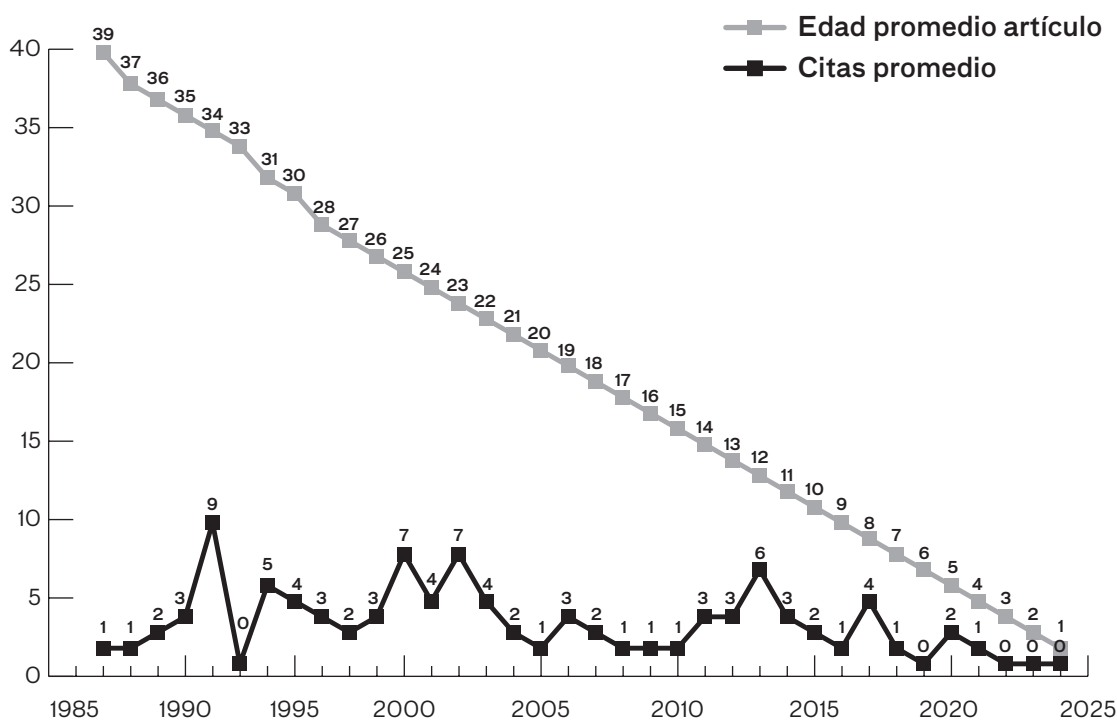
Fuente: Elaboración propia con información obtenida de Google Scholar, 2025.

La distribución de citas recibidas también puede analizarse a partir de la relación entre la edad promedio de los documentos (su “antigüedad”) y el número promedio de citas por año, es decir, el promedio de citación recibido por los artículos publicados en un mismo año (véase Gráfica 2). En concordancia con la tendencia previamente señalada, la década comprendida entre 2001 y 2010 —particularmente entre 2001 (10 citas) y 2003 (15 citas)— registra los promedios de citación anual más elevados, tendencia que casi se reproduce en 2013 (12 citas).

Cabe destacar, asimismo, que la revista ha logrado que sus artículos más recientes generen citas incluso con edades promedio reducidas. En efecto, la edad promedio de los artículos citados desciende de 39 años en 1985 a apenas 2 años en 2025.

La relación entre la edad promedio de los artículos y las citas promedio recibidas por año permite identificar patrones de comportamiento. Uno de ellos es la asociación entre mayor antigüedad y mayor número de citas, el cual se observa de manera consistente entre 2000 y 2025, periodo en el que se registran picos de citación significativos.

Gráfica 2. Promedio de citas anuales recibidas vs. edad promedio de los artículos



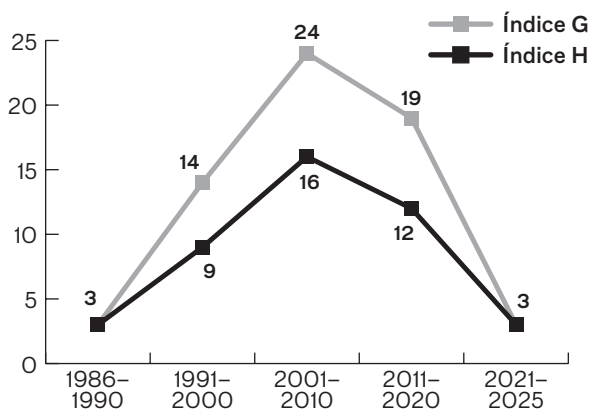
Fuente: Elaboración propia con información obtenida de Google Scholar, 2025.

Si bien BU ha experimentado intervalos breves con una mayor citación, se observa una transición hacia un patrón de citas centrado en artículos más recientes (con menor edad promedio). Esto podría sugerir que las temáticas abordadas resultan de interés para la investigación bibliotecológica contemporánea, aunque aún no logran consolidarse plenamente en términos de volumen de citación. Esta situación resulta comprensible si se recuerda el perfil divulgativo de la revista y su función de socialización de experiencias dentro del gremio.

El análisis de la citación de los artículos publicados en BU también puede abordarse mediante los índices h y g que ofrece Google Scholar. El índice h correlaciona el número de documentos publicados con la cantidad de citas recibidas, acumuladas a lo largo de la existencia de la revista y sin establecer ventanas temporales específicas (a diferencia del Factor de Impacto de Web of Science, que utiliza periodos de dos y cinco años). Conforme a su definición, el índice h se obtiene contabilizando el número total de artículos que han recibido, al menos, esa misma cantidad de citas. Por ejemplo, en el periodo 2001–2010 (véase

Gráfica 3), BU presenta un índice h de 16, lo que significa que existen al menos 16 artículos citados, cada uno de ellos, 16 veces o más. Este resultado evidencia la existencia de una base sólida de artículos citados; sin embargo, dicha consistencia no se ha mantenido de forma sostenida en el tiempo.

Por su parte, el índice g identifica los documentos más citados. Su valor indica la cantidad de artículos más influyentes cuya suma de citas acumuladas es equivalente al cuadrado de ese número. Así, durante el periodo 1991–2000 (véase Gráfica 3), se publicaron 14 artículos, cuyo cuadrado es 196; en teoría, esos 14 textos deberían acumular 196 citas. No obstante, dado que el índice g concentra a los artículos más destacados, en principio su valor debería ser igual o superior al índice h . En el caso de BU, este comportamiento no se cumple, lo cual sugiere que, pese a contar con un grupo de artículos con un volumen de citas consistente, éstos no alcanzan un nivel suficiente para incrementar el índice g . En consecuencia, puede inferirse que la revista carece de artículos extraordinariamente influyentes, al menos desde la perspectiva de citación.

Gráfica 3. Índice *h* e Índice *g*

Fuente: Elaboración propia con información obtenida de Google Scholar, 2025.

Indicadores de impacto social: alométricos

El indicador Altmetric (<https://www.altmetric.com>) monitorea diversas fuentes en línea con el propósito de rastrear menciones y conversaciones en torno a publicaciones académicas. Estas menciones se organizan en diferentes categorías, entre las cuales destacan:

- Redes sociales: X, Facebook, LinkedIn, Reddit, Bluesky y Weibo (esta última, equivalente China de X).
- Medios de comunicación: noticias —en su mayoría anglosajonas— y blogs.
- Plataformas académicas: Wikipedia, Policy Documents (documentos gubernamentales o de ONG), Peer Review Platforms (comentarios en PubPeer) y Pinterest. Cabe señalar que, en el caso de Wikipedia y Policy Documents, las menciones constituyen citas en documentos formales y estructurados.
- Gestores de referencias: Mendeley y otros.
- Foros y secciones de preguntas y respuestas (Q&A): tales como Stack Exchange y Quora.
- Multimedia: YouTube y podcasts.
- Plataformas especializadas: particularmente F1000Prime.

Aunque los indicadores alométricos se perciben como una alternativa compensatoria, complementaria y, en ciertos contextos, más pertinente para ponderar el im-

pacto de las publicaciones —pues incluyen audiencias y esferas públicas diversas, más allá de la estricta citación académica en revistas indizadas de prestigio—, lo cierto es que también adolecen de sesgos. Al igual que otros instrumentos de medición, privilegian el rastreo de plataformas de noticias y redes sociales de corte anglosajón. No obstante, estas limitaciones tienden a disminuir en la medida en que los sistemas de medición amplían progresivamente su radio de acción.

Más relevante aún es que la visibilidad alométrica de una revista depende, en gran medida, de la existencia de una política editorial proactiva que fomente la presencia sistemática de sus contenidos en redes sociales. En este sentido, los resultados consignados en la Tabla 2 evidencian que la visibilidad de BU en dichos espacios sigue siendo reducida, lo que podría constituir un eje de acción estratégico para su proyección futura.

En la primera columna de la Tabla 2 se presentan los valores del Altmetric Attention Score (AAS), indicador generado a partir de la suma de menciones en las distintas plataformas monitoreadas, ponderadas de acuerdo con su relevancia relativa. Así, se asignan más puntos a una mención en un artículo de prensa, una ponderación aún mayor a una cita en un documento de política pública, y un puntaje menor a menciones en redes sociales como X. Conviene subrayar que este valor no mide la calidad científica, sino la atención social y mediática en línea.

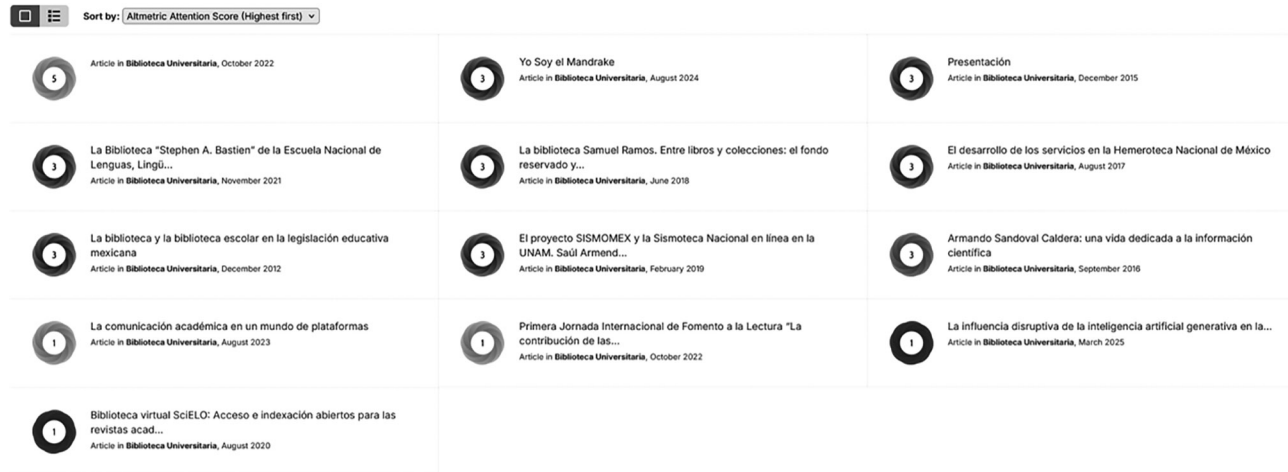
La Gráfica 4 reproduce los resultados obtenidos en la plataforma Altmetric, representados a través de las conocidas “donas de colores”, que rodean el número correspondiente al AAS e indican las fuentes que contribuyeron al puntaje (cada color equivale a un tipo de fuente). El artículo con la mayor ponderación —un AAS de 5, derivado de seis menciones en X— lleva por título “La participación femenina en la educación bibliotecológica en México (1916–1918)”, de Joel Estudillo García, publicado en el fascículo 25(2), 2022 (<https://doi.org/10.22201/dgbsdi.0187750xp.2022.2.1472>).

Tabla 2. Menciones en redes sociales a documentos publicado en BU, según Almetric.com

Almetric Attention Score	Título del documento	Fecha de publicación	DOI	Wikipedia	Policy Documents	X	Facebook	Lectores Mendeley	Citas en Dimensions
5	Biblioteca Universitaria	24/10/2022	0187750X, 2594-0074			6			
3	Yo Soy el Mandrake	20/08/2024	10.22201/dgb.0187750xp.2024.1.1542	1	1				
3	Presentación	01/12/2015	10.22201/dgb.0187750xp.2015.2.107	2	2				
3	La Biblioteca "Stephen A. Bastien" de la Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción, ENALLT, antiguo CELE	11/11/2021	10.22201/dgb.0187750xp.2021.2.1387	1	1			1	
3	La biblioteca Samuel Ramos. Entre libros y colecciones: el fondo reservado y los libros antiguos	30/06/2018	10.22201/dgb.0187750xp.2018.1.202	1	1			1	
3	El desarrollo de los servicios en la Hemeroteca Nacional de México	11/08/2017	10.22201/dgb.0187750xp.2017.1.175	1	1			7	
3	La biblioteca y la biblioteca escolar en la legislación educativa mexicana	11/12/2012	10.22201/dgb.0187750xp.2012.2.29	1				4	1
3	El proyecto SISMOMEX y la Simoteca Nacional en línea en la UNAM. Saúl Armendáriz Sánchez	28/02/2019	10.22201/dgb.0187750xp.2018.2.214	1	1				
3	Armando Sandoval Caldera: una vida dedicada a la información científica	05/09/2016	10.22201/dgb.0187750xp.2013.1.16		1			3	
1	La comunicación académica en un mundo de plataformas	02/08/2023	10.22201/dgb.0187750xp.2023.1.1487		1	1		6	
1	Primera Jornada Internacional de Fomento a la Lectura "La contribución de las bibliotecas universitarias al fomento a la lectura"	10/10/2022	10.22201/dgb.0187750xp.2022.2.1482		1	1		1	
1	La influencia disruptiva de la inteligencia artificial generativa en la academia y la investigación	07/03/2025	10.22201/dgb.0187750xp.2024.2.1555		1		1	3	
1	Biblioteca virtual SciELO: Acceso e indexación abiertos para las revistas académicas. Balance de 15 años de la colección SciELO-México	04/08/2020	10.22201/dgb.0187750xp.0.0.995		1		1	2	

Fuente: Almetric, 2025a.

Gráfica 4. Reporte generado por Altmetric con los valores Altmetric Attention Score obtenido por documento y las “Donitas de colores” identifican las fuentes de información rastreadas



Nota: El documento que lidera la lista que aparece como “Biblioteca Universitaria” es el artículo intitulado “La participación femenina en la educación bibliotecológica en México (1916–1918)”, *Biblioteca Universitaria*, 25(2), 2022 (<https://doi.org/10.22201/dgbsdi.0187750xp.2022.2.1472>), el cual no fue correctamente identificado por Altmetric por algún motivo, probablemente por inconsistencia en la asignación de metadatos.

Tomado de Altmetric Explorer, 2025b,

Indicadores de producción: diversificación temática y de autorías

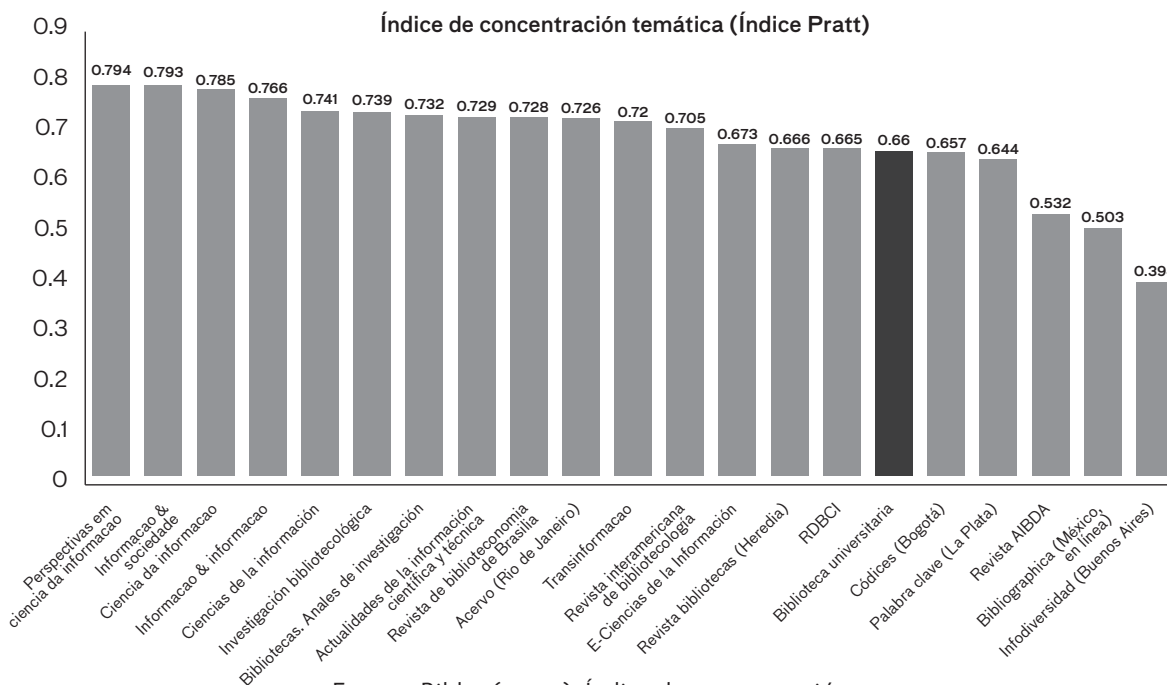
Los sistemas de información Biblat y Redalyc ofrecen un historial métrico que permite analizar tanto la distribución temática de los contenidos publicados como la procedencia institucional y geográfica de los autores. La diversificación temática puede examinarse a través de los descriptores o palabras clave que sintetizan el contenido de los artículos, de acuerdo con la clasificación temática establecida por el índice Clase (<https://clase.dgb.unam.mx>). Este índice abarca 38 de los 40 años de existencia de BU, entre 1986 y 2024, y constituye la fuente primaria de información para la generación de indicadores bibliométricos en la herramienta de visualización Biblat (<https://biblat.unam.mx>).

Un recurso analítico relevante en este ámbito es el índice de concentración temática o Índice Pratt, el cual permite medir el grado de especialización de una revista. Los valores próximos a 1 indican una menor diversidad temática y, en consecuencia, una mayor concentración en torno a un área específica.

En la Gráfica 5 se presenta el valor de especialización de BU en comparación con otros títulos del área de biblioteconomía y ciencias de la información indizados en Clase-Biblat. Los resultados muestran que BU alcanza un valor de 0.66, lo que la ubica entre las revistas con menor nivel de especialización temática dentro de la muestra considerada. Este resultado implica una mayor diversificación de tópicos y, por tanto, una menor centralidad en un solo tema de la bibliotecología.

Cabe subrayar que tanto la especialización como la diversificación no constituyen indicadores de calidad por sí mismos; más bien reflejan el resultado de las políticas editoriales y de la orientación conceptual atribuida a cada publicación. En el caso de BU, la diversificación temática expresa una clara disposición a acoger una pluralidad de enfoques, lo cual representa un rasgo distintivo de su identidad editorial y, al mismo tiempo, un factor estratégico que podría influir en las decisiones futuras de la revista.

Gráfica 5. Comparativo del índice de concentración temática (índice Pratt) en revistas del área de Bibliotecología y Ciencias de la Información indizadas en Clase–Biblat

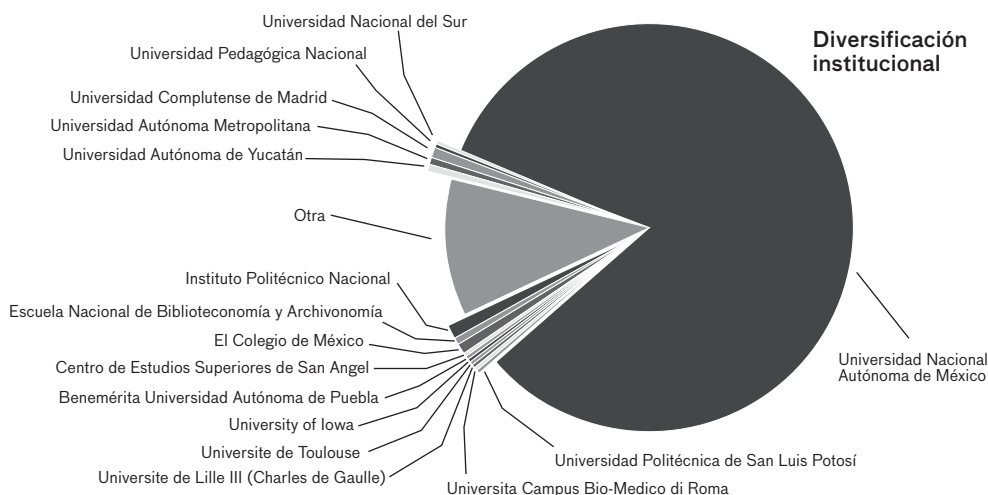


Fuente: Biblat (2025c). Índice de concentración.

Dentro de los indicadores asociados a la denominada “producción” documental, la distribución institucional de los artículos publicados constituye una medida relevante para evaluar el nivel de convocatoria que ha alcanzado una revista como vehículo de comunicación en el seno de una comunidad disciplinaria. Este indicador se obtiene a partir del registro de las instituciones de afiliación de los autores, es decir, aquellas en las que laboran los investigadores que han contribuido con artículos.

En este sentido, los registros bibliográficos de Clase–Biblat representan una fuente idónea para el análisis de esta dimensión, pues permiten identificar de manera sistemática la procedencia institucional de las contribuciones. Los resultados se presentan en la Gráfica 6, donde se muestra la distribución institucional de los documentos publicados en BU, lo que ofrece una perspectiva clara sobre la amplitud y diversidad de su convocatoria dentro de la disciplina.

Gráfica no. 6. Diversificación institucional de los documentos publicados (1986–2024)



Fuente: Biblat (2025b). Documentos de una revista por institución.

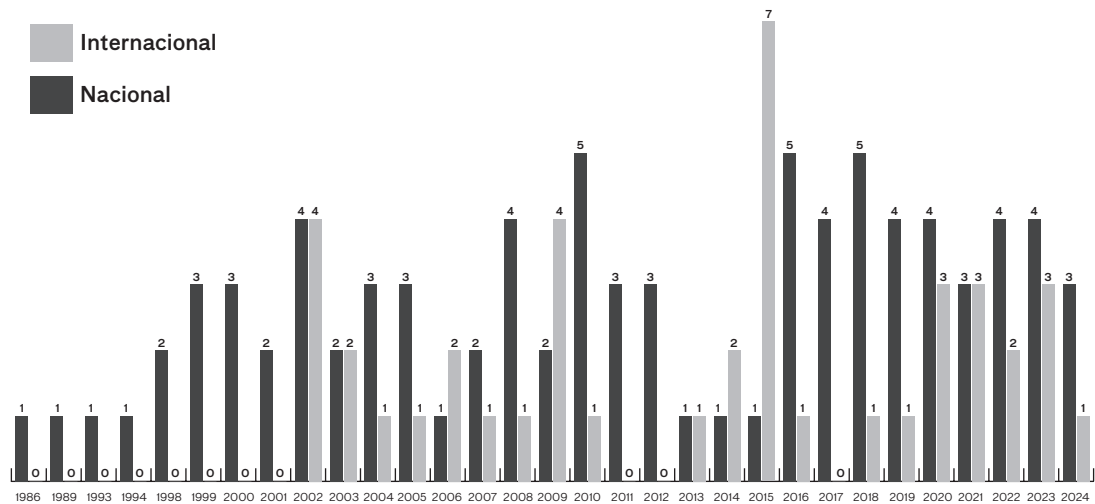
La preponderancia de autores afiliados a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) —institución responsable de la edición de BU— resulta evidente y congruente con la concepción original de la revista como órgano destinado a dar voz a los trabajos, experiencias y propuestas de los bibliotecólogos de esta casa de estudios. En particular, BU ha servido de espacio de difusión para aquellos profesionales encargados de funciones vinculadas con el servicio al público, la catalogación y la elaboración de índices especializados.

No obstante, la presencia minoritaria de autores provenientes de otras instituciones, tanto nacionales como internacionales, sugiere un potencial de proyección más amplio. En este sentido, la internacionalización de la revista puede evaluarse mediante la comparación entre el número de autores y coautores afiliados a instituciones mexicanas e internacionales, tal como se presentaba en la Gráfica 7.

La Gráfica 7 se complementa con la Gráfica 8, correspondiente a la Tasa anual de autoría exógena, en la cual se desglosan los países de afiliación institucional de los autores y coautores. A partir de estos datos se calcula un valor ponderado, cuya cercanía a 1 refleja una mayor participación de autores extranjeros y, en consecuencia, un mayor grado de internacionalización de la revista.

En este análisis destaca el periodo comprendido entre 2002 y 2004, con especial énfasis en el año 2005, cuando se alcanzó un valor de 0.8, derivado de una proporción significativamente mayor de artículos firmados por autores y coautores provenientes de instituciones extranjeras.

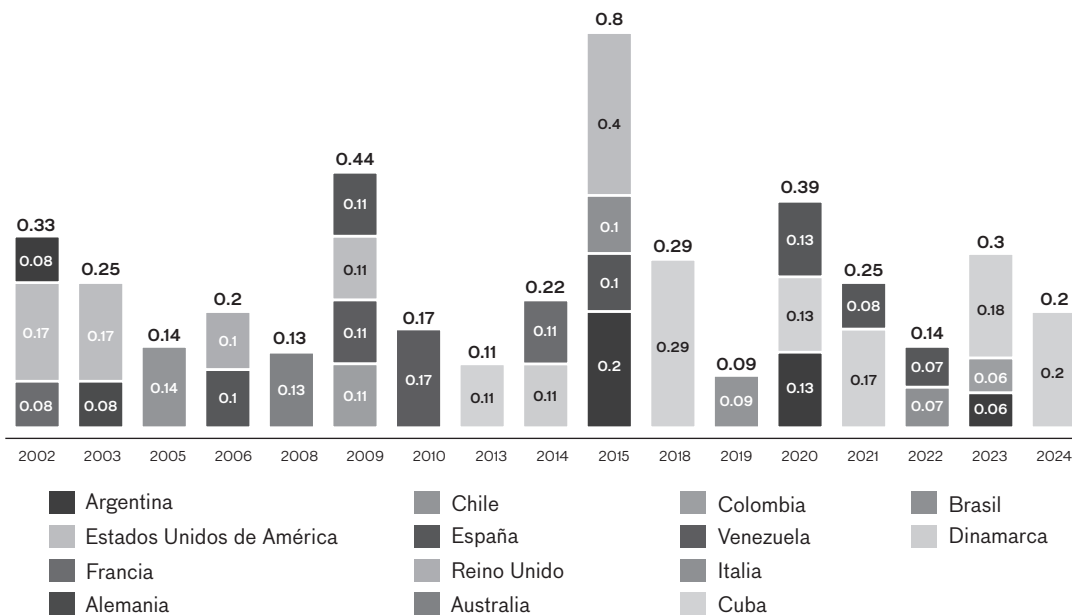
Gráfica 7. Procedencia de las autorías por año: número de autores nacionales o extranjeros según el país de su afiliación institucional (1986–2024)



Fuente: Biblat (2025a). Documentos anuales de una revista por institución.

El sistema de información Redalyc se distingue por ofrecer métricas de producción que resultan especialmente valiosas para aquellas revistas que no se encuentran indizadas en Web of Science ni en Scopus. En este marco, resulta pertinente comparar los niveles de diversificación institucional e internacionalización de la autoría de los documentos publicados en BU, a partir de las gráficas que proporciona dicho sistema.

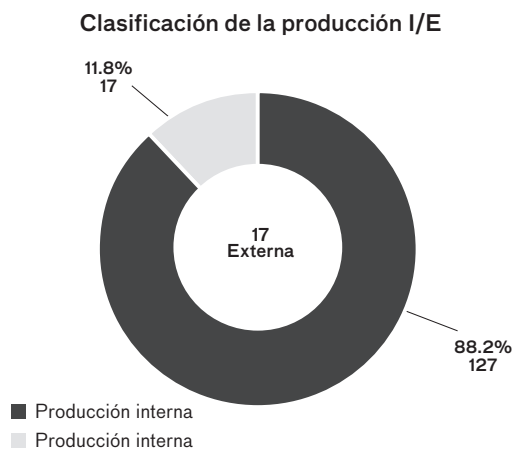
Gráfica 8. Tasa anual de autoría exógena de BU (2002–2024)



Fuente: Biblat (2025d). Tasa anual de autoría exógena dividida por país.

De acuerdo con la Gráfica 9, el 88.2% de los documentos publicados por Biblioteca Universitaria (BU) entre 2005 y 2023 provienen de autores afiliados a instituciones mexicanas (127 documentos), mientras que el 11.8% (17 documentos) corresponde a autores de instituciones extranjeras. En este recuento no se distingue si existieron casos de coautoría entre autores nacionales (“internos”) y extranjeros (“externos”).

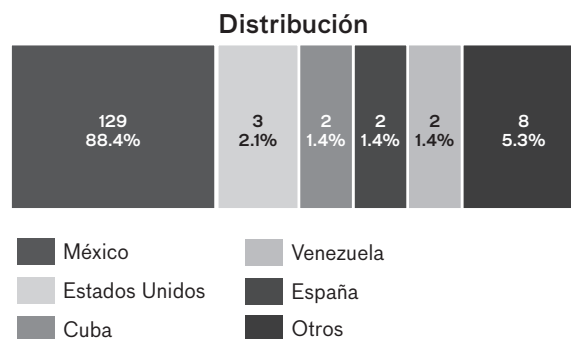
Gráfica 9. Distribución en porcentajes de las autorías nacionales [internas] y extranjeras [externas] (2005–2023)



Fuente: Redalyc (2025) Indicadores-Biblioteca Universitaria

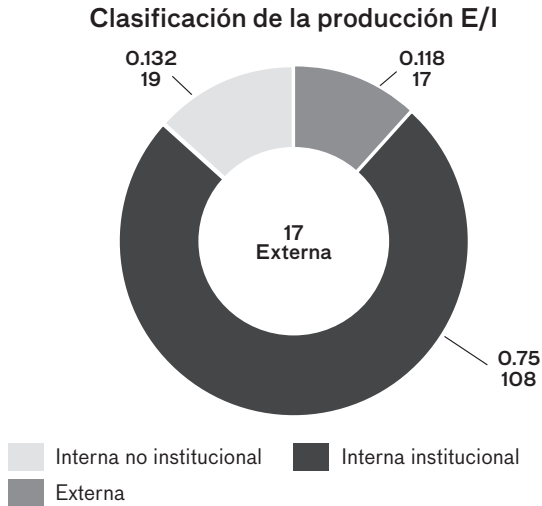
Por su parte, la Gráfica 10 muestra la distribución geográfica de las instituciones de afiliación de los autores. México concentra el 88.4% de las autorías registradas entre 2005 y 2023, seguido a distancia por Estados Unidos, Cuba, España y Venezuela, que aparecen entre los principales países de la lista, aunque con porcentajes reducidos.

Gráfica 10. Distribución en porcentajes de la nacionalidad de las autorías según el país de la afiliación institucional del autor (2005–2023)



Fuente: Redalyc (2025) Indicadores-Biblioteca Universitaria

Gráfica 11. Distribución en porcentajes de las autorías según nacionales (interna institucional=UNAM e interna no-institucional=institución mexicana no-UNAM) y extranjera (2005–2023)

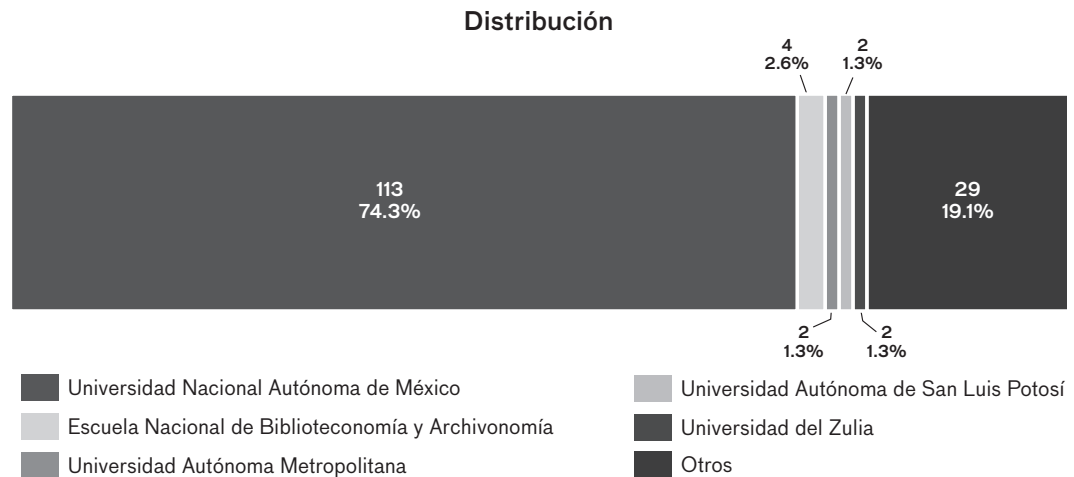


La Gráfica 11 especifica la proporción de los autores según su procedencia geográfica: el 75% de los trabajos publicados (108 documentos) pertenece a autores adscritos a la UNAM, mientras que el 13% (19 documentos) proviene de autores afiliados a otras instituciones mexicanas. En consecuencia, los artículos externos a la UNAM resultan equiparables en su conjunto, al sumar 13% (instituciones mexicanas distintas de la UNAM), con los artículos con provenientes de instituciones extranjeras (11%, 17 artículos).

La Gráfica 12 detalla las instituciones de afiliación más representativas: sobresale la UNAM, con más del 70% ya señalado, seguida por la Escuela Nacional de Biblioteconomía y Archivonomía (ENBA), la Universidad Autónoma Metropolitana, la Universidad Autónoma de San Luis Potosí y la Universidad del Zulia, todas con proporciones menores.

Fuente: Redalyc (2025) Indicadores-Biblioteca Universitaria

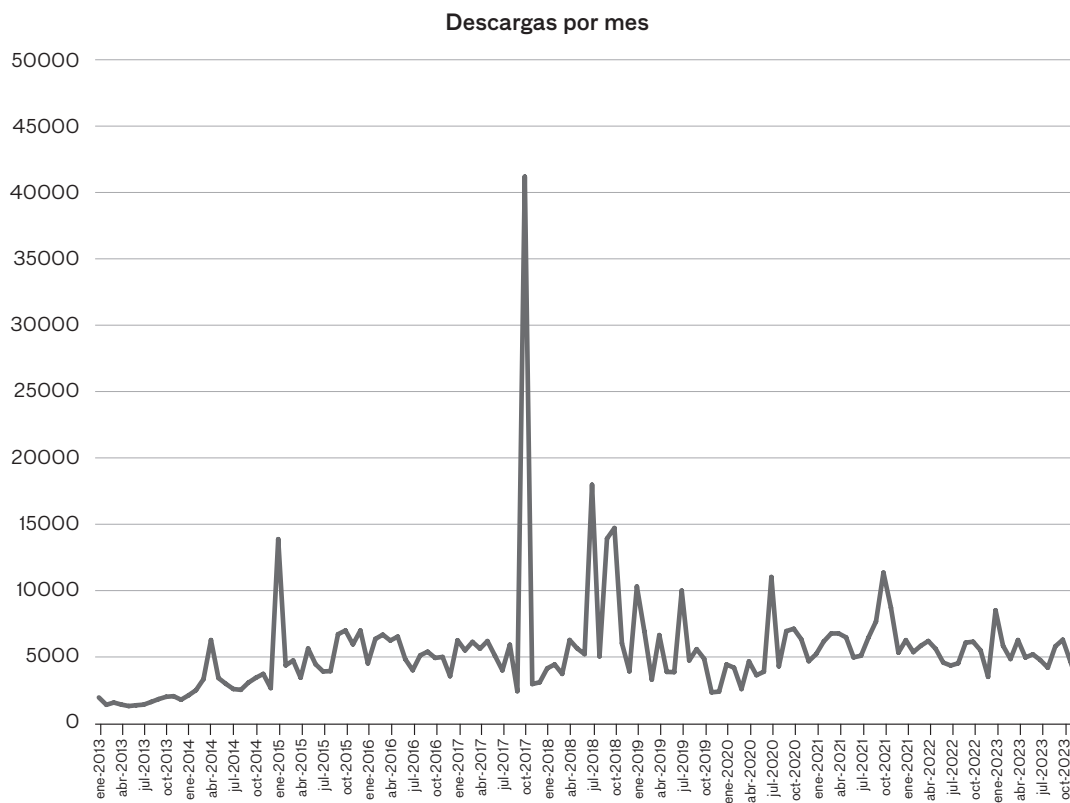
Gráfica 12. Distribución en porcentajes de las autorías nacionales (internas) y extranjeras (externas). (2005–2023)



Fuente: Redalyc (2025) Indicadores-Biblioteca Universitaria

Finalmente, se analizó la información proporcionada por Redalyc respecto de las descargas de documentos de BU realizadas desde su propia plataforma (sin incluir las efectuadas desde el portal de la revista u otros repositorios). La Gráfica 13 presenta los datos correspondientes a documentos publicados entre 2005 y 2023, contabilizando búsquedas realizadas entre 2013 y 2023. Destaca especialmente el segundo semestre de 2017, con un incremento pronunciado que superó las 40 000 descargas, aunque se desconocen las causas específicas o los documentos involucrados.

Gráfica 13. Descargas de documentos realizadas entre 2013–2023 del acervo 2005–2023 de documentos de BU alojado en Redalyc



Fuente: Redalyc (2025) Indicadores-Biblioteca Universitaria

En términos globales, el volumen de descargas acumulado en todo el periodo colocó a BU en el decil 4. Según la metodología de Redalyc, este indicador compara los niveles de consulta de todas las revistas de su acervo, ubicando en el decil 1 a las más consultadas y en el decil 10 a las menos consultadas. De este modo, BU se posiciona por encima de la media, entre las revistas con un nivel de consulta relativamente favorable dentro del conjunto de títulos indizados en la plataforma.

Conclusiones

El primer dato numérico de relevancia de Biblioteca Universitaria son sus años cumplidos, sus cuatro décadas de esfuerzo sostenido que atestiguan una capacidad de pervivencia y continuidad, y deben, por tanto, abonarse como logros positivos. Los resultados de este esfuerzo han sido evaluados con herramientas de medición que contabilizan la citación recibida y la adscripción institucional de los autores que contribuyeron con sus artículos.

La primera de estas mediciones ha sido tradicionalmente la más ponderada y aquilatada, ya que constituye la constatación del grado en que los contenidos publicados fueron retomados para la generación de nuevas ideas, proyectos o disquisiciones. Como se ha demostrado a partir de las referencias registradas por Google Scholar, así como con los indicadores h y g calculados con este insumo, BU muestra una tendencia alcista hasta el año 2010, con una recuperación importante en 2015, para posteriormente experimentar una etapa de espera en la consolidación de citas potenciales que aún aguardan reconocimiento y que pudieran corregir la tendencia hasta el momento observada. Este comportamiento refleja, en última instancia, la vitalidad de un acervo que sigue generando interés en la comunidad académica y profesional.

Es importante señalar que las métricas de citación pretenden medir, de manera prioritaria, el impacto en especialistas (pares) en las materias en cuestión, pero no contemplan plenamente el efecto en nuevas

generaciones, esto es, los recursos humanos en formación, los estudiantes y otros públicos interesados. En ese sentido, las estadísticas de consulta nos aportan otra dimensión del impacto, más amplia y diversa.

Las estadísticas de descargas del acervo Redalyc, aun cuando se restringen al uso en esa plataforma exclusiva, constituyen un referente valioso por tratarse de una de las colecciones más consultadas y populares. El valor asignado por esta plataforma (decil 4) representa una buena noticia, ya que se obtiene a partir de la comparación con un amplísimo repertorio de revistas nacionales e iberoamericanas, ubicando a BU por encima de la media en cuanto a visibilidad y consulta.

La otra fuente que atestigua un impacto más amplio que la citación estricta son las menciones altmétricas. En este aspecto, puede afirmarse que BU ha dado un paso adelante al figurar en redes sociales y entornos digitales, espacios que constituyen hoy en día un escenario clave para la comunicación académica y profesional. Esto abre una oportunidad estratégica para potenciar aún más su presencia mediante una política editorial activa que impulse su proyección y posicionamiento en nuevas audiencias.

En cuanto a las demás dimensiones cuantificadas en este análisis, la diversificación temática confirma el perfil propio de la revista: no se encuentra vinculada a un enfoque predeterminado, sino que refleja el pulso genuino de la actividad teórica y profesional de sus autores. Asimismo, los datos de pertenencia institucional y geográfica reafirman el origen y la misión de BU como órgano de difusión de una comunidad específica, la Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información, DGBSDI (anteriormente Dirección General de Bibliotecas) de la UNAM, así como de la amplia red de bibliotecas de esta universidad.

Aunado a ello, la capacidad de convocatoria de autores externos a la UNAM y a México, aunque todavía limitada, deja entrever un potencial de crecimiento considerable, que en combinación con una mayor inserción en redes sociales académicas y profesionales podría traducirse en un impacto aún más amplio, medido tanto en citas como en descargas.

Finalmente, la última palabra la tienen siempre los contenidos, su calidad intrínseca y el proyecto académico-profesional que los inspira. Estos elementos se constituyen como el objeto más importante en la valoración de la revista y en la prospectiva estratégica de sus editores respecto a su futuro inmediato. ■

REFERENCIAS

- Altmetric Explorer (2025a). https://www.altmetric.com/explorer/journals?journal_id%5B%5D=6655a529d714020001ac2be6.
- Altmetric Explorer (2025b). https://www.altmetric.com/explorer/outputs?journal_id%5B%5D=6655a529d714020001ac2be6. consulta 18 agosto 2025.
- Biblat. (2025a). *Documentos anuales de una revista por institución–Biblioteca Universitaria*. <https://biblat.unam.mx/es/indicadores/frecuencias-institucion-documentoh/disciplina/bibliotecologia-y-ciencia-de-la-informacion/revista/biblioteca-universitaria>
- Biblat. (2025b). *Documentos de una revista por institución–Biblioteca Universitaria*. <https://biblat.unam.mx/es/indicadores/frecuencias-institucion-documento/disciplina/bibliotecologia-y-ciencia-de-la-informacion/revista/biblioteca-universitaria>
- Biblat. (2025c). *Índice de concentración–Biblioteca Universitaria*. <https://biblat.unam.mx/es/indicadores/indice-concentracion/disciplina/bibliotecologia-y-ciencia-de-la-informacion/revista/biblioteca-universitaria>
- Biblat. (2025d). *Tasa anual de autoría exógena dividida por país*. <https://biblat.unam.mx/es/indicadores/productividad-exogenah/disciplina/bibliotecologia-y-ciencia-de-la-informacion/revista/biblioteca-universitaria>
- Google Scholar. (2025). Google Académico. <https://scholar.google.com/>
- Redalyc. (2025). *Indicadores–Biblioteca Universitaria*. <https://www.redalyc.org/revista.oa?id=285&tipo=indicadores>
- Tarma Software Research. (2025). *Publish or Perish (Version 8.18.5091.9307) [Windows GUI Edition]*.
- Tarma Software Research LTD. <https://harzing.com/resources/publish-or-perish/windows>